



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

*Comisia juridică, de numiri, disciplină,
imunități și validări*

Nr.XIX/ 284/16.12.2021

R A P O R T

asupra *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii
nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă*
(L476/2021)

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări**, prin adresa nr.L476/2021 din 01.11.2021, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă*, inițiată de deputați și senatori aparținând grupurilor parlamentare USR.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă în ceea ce privește termenul stabilit pentru deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârilor.

Consiliul Legislativ a **avizat favorabil** propunerea legislativă cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a **exprimat puncte de vedere**: reprezentanții părții patronale și cei ai părții sindicale au votat pentru **avizarea nefavorabilă** a prezentei inițiative legislative, iar reprezentanții părții societății civile au votat pentru **avizarea favorabilă**.

Consiliul Superior al Magistraturii, prin Comisia nr.1 – judecători “Legislație și cooperare interinstituțională”, a exprimat un **punct de vedere negativ** cu privire la

propunerea legislativă analizată, reținând că *“atât pentru analiza efectelor deciziei instanței de contencios constituțional (Decizia CCR nr.233/2021), cât și pentru înțelegerea corectă a semnificației considerentelor acesteia, trebuie avută în vedere realitatea juridică obiectivă, și anume faptul că demersul Curții Constituționale ‘a vizat exclusiv materia penală, respectiv conformitatea cu Legea fundamentală a dispozițiilor art. 400 alin. (1), ale art. 405 alin. (3) și ale art. 406 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală.(...) apare evident faptul că justificarea unei soluții similare în materie civilă nu poate avea ca argument exclusiv aplicarea mutatis mutandis a doar unora dintre argumentele Curții cu ignorarea altora care nu sunt specifice materiei civile și care au avut o pondere semnificativă în soluția Curții”*. De asemenea, Comisia “Legislație și cooperare interinstituțională” a apreciat că *“prin eliminarea reglementării actuale care stabilește procedura și condițiile în care se realizează redactarea hotărârii după pronunțare ar fi eliminată o parte semnificativă a cadrului normativ incident în aceste materii speciale”* ceea ce ar afecta grav calitatea legii.

La dezbaterile proiectului de lege a participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, din partea Guvernului, domnul Mircea Pașca, secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției, care a prezentat un punct de vedere negativ cu privire la soluția normativă propusă. Din partea inițiatorilor, a participat doamna deputat Oana Murariu.

În cadrul ședinței din data de 16 decembrie 2021, membrii **Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări** au analizat inițiativa legislativă, avizele transmise de Consiliul Legislativ, Consiliul Economic și Social și Consiliul Superior al Magistraturii, punctele de vedere prezentate precum și amendamentele depuse. Membrii comisiei au apreciat că un demers de modificare a Codului de procedură civilă trebuie să fie fundamentat pe o evaluare a aspectelor esențiale și a impactului asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, Comisia a hotărât, cu **majoritatea** voturilor membrilor prezenți, să adopte un **raport de respingere cu amendamente respinse. Amendamentele respinse se regăsesc în anexa la prezentul raport.**

În consecință, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune spre dezbateră și adoptare, Plenului Senatului, **raportul de respingere, cu amendamente respinse**, al propunerii legislative și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul de reglementare, inițiativa legislativă face parte din categoria **legilor ordinare. Raportul de respingere, cu amendamente respinse**, urmează a fi supus votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare, **Senatul este primă Cameră sesizată,**

~~Președinte,~~

~~Senator Laura-Iordana Scântel~~

Secretar,

~~Senator Laura-Mihaela Pulgașu, Năgher~~

Intocmit,
consilier parlamentar Raluca Cremenescu

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări

Amendamente respinse
la Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă
L476/2021

Nr. crt.	Textul legii în vigoare	Textul propus	Amendament respins	Motivarea inițiatorului amendamentelor
1.	„Art. 233 (3) În cazul în care hotărârea se pronunță în ziua în care au avut loc dezbaterile, nu se întocmește încheierea de ședință, mențiunile prevăzute la alin. (1) și (2) făcându-se în partea introductivă a hotărârii.”	„Art. I. a. Alineatul (3) al articolului 233 se abrogă.”	Se elimină	Pentru corelare cu amendamentele propuse. <i>Propus de senator Sorin Mateescu, grup parlamentar AUR.</i>
2.	Nu există	„b. După articolul 395 se introduce un nou articol, art. 395 ¹ , cu următorul cuprins: Art. 395 ¹ - Stabilirea momentului pronunțării (1) Pronunțarea hotărârii poate fi stabilită într-un termen care nu poate depăși 60 de zile de la închiderea dezbaterilor, cu excepția pricinilor considerate urgente, când pronunțarea hotărârii poate fi stabilită într-un termen care nu poate	„b. După articolul 395 se introduce un nou articol, art. 395 ¹ , care va avea următorul conținut: Art. 395 ¹ - Stabilirea momentului pronunțării (1) Pronunțarea hotărârii poate avea loc de îndată, după finalizarea deliberării, sau poate fi stabilită într-un termen care nu poate depăși 60 de zile de la închiderea dezbaterilor, cu excepția pricinilor considerate urgente, când pronunțarea hotărârii poate fi	Textul propus nu ia în calcul faptul că vor putea exista situații în care pronunțarea hotărârii va putea avea loc și de îndată. <i>Propus de senator Sorin Mateescu, grup parlamentar AUR.</i>

		depăși 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (2) Președintele, odată cu anunțarea termenului de la alin. (1), poate stabili că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea hotărârii la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. (3) Hotărârea nu poate fi pronunțată mai înainte de data fixată în acest scop.”	stabilită într-un termen care nu poate depăși 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (2) În cazul în care hotărârea nu a fost pronunțată de îndată, președintele, odată cu anunțarea termenului de la alin. (1), poate stabili că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea hotărârii la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. (3) nemodificat.”	
3.	Art. 396 - Amânarea pronunțării (1) În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile. (2) În cazul amânării prevăzute la alin. (1), președintele, odată cu anunțarea termenului la care a fost amânată pronunțarea, poate stabili că pronunțarea	c. La articolul 396 alineatele (1), (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) În cazuri temeinic justificate, instanța poate amâna succesiv pronunțarea, fiecare amânare neputând depăși 30 de zile. (2) În cazul pricinilor considerate urgente nu poate fi amânată pronunțarea.	c. La articolul 396 se introduce un nou alineat, alin. 4, care va avea următorul conținut: „(1) Se elimină (2) Se elimină	Amendamentul propune păstrarea formei în vigoare a art. 396 alin. (1), (2) și (3), întrucât amendamentele propuse se corelează cu aceasta, iar prelungirea termenului maxim pentru care instanța poate amâna pronunțarea la 30 de zile nu se justifică.

	hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. (3) Dacă pronunțarea a fost amânată, hotărârea nu poate fi pronunțată mai înainte de data fixată în acest scop.	(3) Deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârilor nu pot avea loc mai târziu de 120 de zile de la închiderea dezbaterilor. ”	(3) Se elimină (4) Deliberarea, redactarea, semnarea și pronunțarea hotărârilor trebuie să aibă loc cel mai târziu în a 90-a zi de la închiderea dezbaterilor.”	Se propune menționarea semnării pentru corelarea cu legislația în vigoare. Amendamentul propune scurtarea termenului de 120 de zile la 90 de zile, astfel cum prevede și Legea 304/2004, întrucât nu se justifică acordarea unui termen mai mare de 90 de zile, care includ eventualele amânări, pentru a redacta, semna și pronunța hotărârea. Judecătorul / judecătoria cauzei trebuie să dea dovadă de diligență pe parcursul soluționării cauzei și să întocmească măcar un draft al
--	---	--	--	---

				hotărârii de-a lungul judecării cauzei. Mai mult decât atât, instanțele pot avea / au la dispoziție, la cerere / din inițiativa părților, actele de procedură formulate în format editabil, tocmai în vederea facilitării redactării hotărârii judecătorești de către instanță. <i>Propus de senator Sorin Mateescu, grup parlamentar AUR.</i>
4.	Nu există	d. După alineatul (1) al articolului 400 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: „ (2) Repunerea pe rol nu poate avea loc în situația prevăzută de art. 396 alin. (1). ”	Se elimină	Prin textul propus s-ar ajunge în situații în care deși judecătorul constată anumite aspecte de procedură ori de fond care trebuie clarificate (e.g., excepții de procedură ce pot fi invocate din oficiu ori aspecte care privesc fondul cauzei ce trebuie clarificate, eventual prin administrarea unor noi probe), acesta nu ar putea repune cauza pe

				rol și ar fi obligat la pronunțarea unei hotărâri judecătorești nelegale ori netemeinice, fapt care ar conduce, într-un final, la întârzierea pronunțării unei hotărâri definitive în cauză, contrar scopului aparent urmărit de inițiatori. <i>Propus de senator Sorin Mateescu, grup parlamentar AUR.</i>
5.	Art. 401 Întocmirea minutei (1) După ce a fost luată hotărârea, se va întocmi de îndată o minută care va cuprinde soluția și în care se va arăta, când este cazul, opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate. (2) Minuta, sub sancțiunea nulității hotărârii, se va semna pe fiecare pagină de către judecători și, după caz, de magistratul-asistent, după care se va consemna într-un registru special, ținut la grefa instanței. Acest registru poate fi ținut și	e. Articolul 401 se abrogă.	Se elimină	Pentru corelarea cu amendamentele propuse, precum și pentru că eliminarea întocmirii minutei nu se justifică, având în vedere că minuta reflectă rezultatul deliberării și reprezintă „adevărata hotărâre”. Această minută poate ajuta la soluționarea unor contradicții între minută și dispozitivul hotărârii, prin valorificarea celor înscrise în minută,

	în format electronic.”		întrucât reflectă întocmai rezultatul deliberării completului de judecată. După cum s-a reținut în literatura de specialitate, „Astfel, se poate recurge la procedura îndreptării erorilor materiale din cuprinsul dispozitivului, de exemplu, pentru greșeli de calcul; de asemenea, omisiunea unui pârât din dispozitiv poate fi complinită pe aceeași cale procesuală, în condițiile în care rezultă din minută că cererea de chemare în judecată a fost admisă și în contradictoriu cu acest pârât.” Propus de senator Sorin Mateescu, grup parlamentar AUR.
--	------------------------	--	--

6.	Art. 402 Pronunțarea hotărârii Hotărârea se poate pronunța în ședință publică, la locul unde s-au desfășurat dezbaterile, de către președinte sau de către un judecător, membru al completului de judecată, care va citi minuta, indicând și calea de atac ce poate fi folosită împotriva hotărârii sau se poate pronunța prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.	f. Articolul 402 se modifică și va avea următorul cuprins: „Hotărârea se poate pronunța în ședință publică, după redactarea acesteia, la locul unde s-au desfășurat dezbaterile, de către președinte sau de către un judecător, membru al completului de judecată, care va citi dispozitivul, indicând și calea de atac ce poate fi folosită împotriva hotărârii sau se poate pronunța prin punerea hotărârii la dispoziția părților de către grefa instanței.”	f. Articolul 402 se modifică și va avea următorul conținut: „Hotărârea se poate pronunța în ședință publică, după redactarea acesteia, la locul unde s-au desfășurat dezbaterile, de către președinte sau de către un judecător, membru al completului de judecată, care va citi minuta, indicând și calea de atac ce poate fi folosită împotriva hotărârii sau se poate pronunța prin punerea hotărârii la dispoziția părților de către grefa instanței.”	Se propune păstrarea utilizării noțiunii de „minută”, pentru considerentele de la amendamentul anterior. <i>Propus de senator Sorin Mateescu, grup parlamentar AUR.</i>
7.		Art. III - De la data intrării în vigoare a prezentei legi, timp de 1 an calendaristic, termenul prevăzut de art. 396 alin. (3) va fi de 150 de zile pentru Înalta Curte de Casație și Justiție.	Se elimină	Nu se justifică amânarea intrării în vigoare a modificării pentru dosarele soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție. <i>Propus de senator Sorin Mateescu, grup parlamentar AUR.</i>